

**Uwagi**  
do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
<b>A545 – wnoszenie pism za pośrednictwem PI</b>				
1.	MRPiPS	Uwaga ogólna.	Regulacje zawarte w projekcie rozporządzeń uzupełnić o przepisy zapewniające dostępność wnoszonych pism procesowych osobom ze szczególnymi potrzebami oraz gwarantujące dostępność trybu ich składania wyżej wskazanym osobom. Omawiane regulacje powinny uwzględniać między innymi potrzeby radców prawnych i adwokatów z niepełnosprawnością wzroku oraz osób niewidomych będących stronami postępowań sądowych. Powinny mieć na uwadze potrzeby osób niesłyszących chcących zapoznać się z treścią pism procesowych poprzez zapewnienie tłumaczenia na język migowy.	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Portal informacyjny spełnia wymogi określone w art. 5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Nie ma potrzeby przenoszenia gwarancji wynikających z przepisów ustawy do przepisów rozporządzenia.</p> <p>Już obecnie osoby niewidome są użytkownikami portalu informacyjnego i posługują się podczas korzystania z portalu specjalnymi czytnikami ekranowymi, czytającymi tekst i obiekty umieszczanych na stronach internetowych. Portal jest budowany w oparciu o wytyczne WCAG, jest testowany pod kątem pracy osób niewidomych. Również nowe funkcjonalności będą dostępne dla osób niewidomych i słabowidzących.</p> <p>Wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego do 1 marca 2027 roku stanowi jedynie rozwiązanie fakultatywne dla profesjonalnych pełnomocników. Wszyscy pełnomocnicy do tego czasu zachowają możliwość wnoszenia pism drogą tradycyjną. Później w postępowaniu cywilnym portal</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				informacyjny stanie się obligatoryjną metodą wnoszenia części pism procesowych przez profesjonalnych pełnomocników.
2.	MRPiPS	Uwaga ogólna.	Projekt powinien być przedmiotem konsultacji publicznych z organizacjami reprezentatywnymi w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt rozporządzenia udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą przekazania projektów do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.</p> <p>Zgodnie z § 36 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (t.j. M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) wnioskujący skierował projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowisk. Konsultacje publiczne pozostawały natomiast otwarte dla wszystkich osób, podmiotów i instytucji.</p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.). Przygotowywane przez Radę Ministrów oraz jej członków projekty założeń projektów ustaw, projekty aktów prawnych, projekty strategii, projekty programów oraz projekty innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów w sprawach, o których mowa w art. 1, są</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady.</p> <p>Projektowane rozporządzenie nie należy dotyczyć spraw określonych w art. 1 tej ustawy.</p>
3.	RCL	§ 2	<p>Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej definicje legalne powinny być stosowane wyłącznie wówczas, gdy dane pojęcie jest wieloznaczne, ma w danym akcie normatywnym znaczenie odmienne od języka potocznego lub prawniczego albo jest wielokrotnie używane i ma istotne znaczenie normatywne. W § 2 projektu rozporządzenia zastosowano zaś nadmierną liczbę definicji legalnych, z których część nie znajduje żadnego normatywnego zastosowania w dalszej treści aktu albo powiela pojęcia z innych przepisów. W szczególności zdefiniowane w § 2 pkt 2 „metadane” oraz w § 2 pkt 3 „sumy kontrolne” nie są wykorzystywane w żadnym przepisie merytorycznym rozporządzenia poza definicjami innych pojęć. Również definicja „konta” zawarta w § 2 pkt 1 jest użyta jedynie incydentalnie, podobnie jak definicja „uwierzytelnienia” zawarta w § 2 pkt 9 czy definicja „metryki pisma”. W przypadku powyższych pojęć brak jest potrzeby ich definiowania w § 2, a ewentualne wyjaśnienie ich znaczenia może zostać dokonane bezpośrednio w przepisach, w których pojęcia te występują.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Zgodnie z § 146 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283). W ustawie lub innym akcie normatywnym formułuje się definicję danego określenia, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane określenie jest wieloznaczne;</li> <li>2) dane określenie jest nieostre, a jest pożądane ograniczenie jego nieostrości;</li> <li>3) znaczenie danego określenia nie jest powszechnie zrozumiałe;</li> <li>4) ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia.</li> </ol> <p>Dla wprowadzenia definicji danego pojęcia wystarczy, aby wystąpiła jedna z przesłanek wymienionych w punktach od 1-4 zacytowanego przepisu.</p> <p>Pojęcia metadanych czy sum kontrolnych nie jest powszechnie zrozumiałe. Są to pojęcia należące do hermetycznego języka technologicznego. Z tego względu istnieje potrzeba ich zdefiniowania dla zapewnienia czytelności projektowanych przepisów.</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

4.	RCL	§ 2 pkt 6	Należałoby doprecyzować definicję „elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma” – przez określenie zamkniętego katalogu danych, które potwierdzenie takie zawiera (dot. § 2 pkt 6).	<b>Uwaga zasadna.</b>
5.	MC	§ 2 pkt 6	<p>Przepis definiuje elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma jako zestaw danych wskazujący „co najmniej na wnoszone pismo, wnoszącego pismo, wysyłającego pismo, adresata, datę wniesienia pisma, metadane, w tym sumy kontrolne”.</p> <p>Użycie sformułowania „co najmniej” tworzy katalog otwarty danych, które mogą znaleźć się w dokumencie potwierdzającym wniesienie pisma. EPW jest dokumentem procesowym, który staje się częścią akt sprawy. Z punktu widzenia ochrony danych osobowych, przepisy prawa powszechnie obowiązującego powinny precyzyjnie określać zakres przetwarzanych danych, aby realizować zasadę legalizmu i przejrzystości.</p> <p>Zgodnie z art. 5 st. 1 lit. c RODO, dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).</p> <p>W związku z powyższym, należy usunąć zwrot „co najmniej”, aby katalog danych zawartych w EPW był katalogiem ograniczonym do niezbędnego minimum (zamkniętym), a nie katalogiem dowolnym, otwartym i nieograniczonym.</p>	<b>Uwaga zasadna.</b>
6.	RCL	§ 2 pkt 4, § 2 pkt 10	Definicje „wnoszącego pismo” (§ 2 pkt 4) oraz „wysyłającego pismo” (§ 2 pkt 10) wprowadzają sztuczne i nieuzasadnione rozróżnienie podmiotowe, które nie znajduje konsekwentnego odzwierciedlenia w dalszych przepisach rozporządzenia, prowadząc do powielania treści oraz potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu obowiązków poszczególnych podmiotów.	<p><b>Uwaga częściowo zasadna.</b></p> <p>Uwzględniono uwagę w części dotyczącej sformułowania definicji przez odwołanie się do potencjalnej możliwości wniesienia pisma. Rozróżnienie między "wnoszącym pismo" a "wysyłającym pismo" nie jest sztuczne, lecz odzwierciedla zasady funkcjonowania portalu informacyjnego w kontekście</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>Ponadto należy zauważyć, że definicja zawarta w § 2 pkt 4 projektu („wnoszącym pismo – rozumie się przez to właściciela konta, który na podstawie przepisów szczególnych jest upoważniony do wnoszenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego”) ma charakter wadliwy, gdyż z jednej strony zawiera elementy typu idem per idem, a z drugiej strony odnosi się wyłącznie do potencjalnej możliwości wnoszenia pism („jest upoważniony”), a nie do faktycznego dokonania czynności procesowej (dla której to czynności dodatkowo projektuje się – w sposób, jak się wydaje, nieuzasadniony - definicję „wysyłającego pismo”).</p>	<p>podejmowanych czynności i ich skutków procesowych. "Wnoszący pismo" to właściciel konta, który jest stroną lub pełnomocnikiem strony i jest upoważniony do wnoszenia pisma na podstawie przepisów szczególnych (nie jest to więc każdy właściciel konta). Natomiast "wysyłający pismo" to użytkownik konta (osoba fizyczna), która faktycznie dokonuje czynności technicznej – wywołuje odpowiednią funkcję w systemie. Kwestia ta została omówiona w uzasadnieniu projektu rozporządzenia. W przypadku działania w portalu informacyjnym z użyciem profili zależnych osoba, która będzie „wnoszącym pismo” nie będzie pokrywała się z „wysyłającym pismo”. Rozróżnienie tych osób ma znaczenie np. dla zapewnienia rozliczalności działań w systemie. Dla zobrazowania tej różnicy można posłużyć się analogicznym rozróżnieniem między pełnomocnikiem składającym pismo drogą pocztową i osobą, która polecono nadanie przesyłki na poczcie (np. pracownik kancelarii).</p>
7.	MKSS	§ 4 ust. 1	<p>Proponuję wprowadzenie zmiany w treści § 4 ust. 1 projektu, który odnosi się do obligatoryjnego sporządzania pism wnoszonych za pośrednictwem portalu informacyjnego w formacie odpowiadającym formatowi A4. Spełnienie ww. warunku może być istotnie utrudnione, w związku z dopuszczalną liczbą formatów danych czy też rozszerzeń nazw plików, które zostały określone w załączniku nr 1 do przedmiotowego projektu rozporządzenia. Wobec tego proponuję modyfikację brzmienia § 4 ust. 1 projektu, w następujący sposób:</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b>  Przepis dotyczy jedynie pism wnoszonych za pośrednictwem portalu. Pisma mogą być składane w formacie A4. Nie dotyczy załączników do tych pism.  Stosownie do art. 125<sup>2</sup> § 1 k.p.c. (obowiązującego od 1 marca 2026 r. ) w przypadku gdy załącznik pisma procesowego, ze względu na jego właściwości, nie może zostać skutecznie wniesiony wraz z tym pismem za pośrednictwem portalu</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			„4. 1. Pisma wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego sporządza się w formacie odpowiadającym formatowi A4, o ile będzie to umożliwiał zastosowany format danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem portalu informacyjnego, określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.”,	informacyjnego, załącznik ten wnosi się do sądu z pominięciem portalu informacyjnego, uprawdopodobniając tę okoliczność, w terminie 3 dni od dnia wniesienia pisma procesowego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków sąd pomija ten załącznik.  W przypadku załączników o nietypowych formatach (np. dokumenty wielkoformatowe) istnieje możliwość ich dołączenia przez wniesienia ich do sądu drogą tradycyjną.
8.	RCL	Przepisy § 8 ust. 1 i 2	Przepisy § 8 ust. 1 i 2 projektu regulują udostępnianie informacji o ograniczeniach dostępności portalu informacyjnego trwających ponad 10 minut, jednak nie określają okresu przechowywania tych informacji, co może mieć istotne znaczenie z punktu widzenia celów dowodowych	<b>Uwaga zasadna.</b>
<b>A546 – wzajemne bezpośrednie doręczanie pism między pełnomocnikami przez PI</b>				
1.	MRPIPS	Uwaga ogólna	Regulacje zawarte w projekcie rozporządzeń uzupełnić o przepisy zapewniające dostępność wnoszonych pism procesowych osobom ze szczególnymi potrzebami oraz gwarantujące dostępność trybu ich składania wyżej wskazanym osobom. Omawiane regulacje powinny uwzględniać między innymi potrzeby radców prawnych i adwokatów z niepełnosprawnością wzroku oraz osób niewidomych będących stronami postępowań sądowych. Powinny mieć na uwadze potrzeby osób niesłyszących chcących zapoznać się z treścią pism procesowych poprzez zapewnienie tłumaczenia na język migowy.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Portal informacyjny spełnia wymogi określone w art. 5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Nie ma potrzeby przenoszenia gwarancji wynikających z przepisów ustawy do przepisów rozporządzenia.  Już obecnie osoby niewidome są użytkownikami portalu informacyjnego i posługują się podczas korzystania z portalu specjalnymi czytnikami ekranowymi, czytającymi tekst i obiekty umieszczanych na stronach internetowych. Portal jest

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>budowany w oparciu o wytyczne WCAG, jest testowany pod kątem pracy osób niewidomych. Również nowe funkcjonalności będą dostępne dla osób niewidomych i słabowidzących.</p> <p>Wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego do 1 marca 2027 roku stanowi jedynie rozwiązanie fakultatywne dla profesjonalnych pełnomocników. Wszyscy pełnomocnicy do tego czasu zachowają możliwość wnoszenia pism drogą tradycyjną.</p>
2.	MRPiPS	Uwaga ogólna	Projekt powinien być przedmiotem konsultacji publicznych z organizacjami reprezentatywnymi w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt rozporządzenia udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą przekazania projektów do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.</p> <p>Zgodnie z § 36 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (t.j. M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) wnioskujący skierował projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowisk. Konsultacje publiczne pozostawały natomiast otwarte dla wszystkich osób, podmiotów i instytucji.</p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.). Przygotowywane przez Radę Ministrów oraz jej członków projekty założeń projektów ustaw, projekty aktów prawnych, projekty strategii, projekty programów oraz projekty innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów w sprawach, o których mowa w art. 1, są kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady.</p> <p>Projektowane rozporządzenie nie należy dotyczy spraw określonych w art. 1 tej ustawy.</p>
3.	RCL	§ 1	<p>Projektowany § 1 wymaga dostosowania do treści przepisu upoważniającego zawartego w art. 132 § 1<sup>8</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, dalej „k.p.c.”, w którym Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, sposobu bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego oraz ich elektronicznej postaci, w tym wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej, jak również treści dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego przekazanie pisma procesowego drugiej stronie.</p>	<b>Uwaga zasadna.</b>
4.	RCL	§ 2	<p>Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej definicje legalne powinny być stosowane wyłącznie wówczas, gdy dane pojęcie jest wieloznaczne, ma w danym akcie</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b>  Zgodnie z § 146 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w</p>



**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>normatywnym znaczenie odmienne od języka potocznego lub prawniczego albo jest wielokrotnie używane i ma istotne znaczenie normatywne. W § 2 projektu rozporządzenia zastosowano zaś nadmierną liczbę definicji legalnych, z których część nie znajduje żadnego normatywnego zastosowania w dalszej treści aktu albo powiela pojęcia z innych przepisów. W szczególności zdefiniowane w § 2 pkt 4 „metadane” oraz w § 2 pkt 5 „sumy kontrolne” nie są wykorzystywane w żadnym przepisie merytorycznym rozporządzenia poza definicjami innych pojęć. W przypadku powyższych pojęć brak jest potrzeby ich definiowania w § 2, a ewentualne wyjaśnienie ich znaczenia może zostać dokonane bezpośrednio w przepisach, w których pojęcia te występują.</p>	<p>sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283).W ustawie lub innym akcie normatywnym formułuje się definicję danego określenia, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane określenie jest wieloznaczne;</li> <li>2) dane określenie jest nieostre, a jest pożądane ograniczenie jego nieostrości;</li> <li>3) znaczenie danego określenia nie jest powszechnie zrozumiałe;</li> <li>4) ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia.</li> </ol> <p>Dla wprowadzenia definicji danego pojęcia wystarczy, aby wystąpiła jedna z przesłanek wymienionych w punktach od 1-4 zacytowanego przepisu.</p> <p>Pojęcia metadanych czy sum kontrolnych nie jest powszechnie zrozumiałe. Są to pojęcia należące do hermetycznego języka technologicznego. Z tego względu istnieje potrzeba ich zdefiniowania dla zapewnienia czytelności projektowanych przepisów.</p> <p>Usunięto jednak definicję użytkownika uznając za zbędną z uwagi na inną uwagę zgłoszoną przez RCL.</p>
5.	RCL	§ 2 pkt 3	<p>Projektowana w § 2 pkt 3 definicja „użytkownika konta”, przez którego rozumie się użytkownika konta, o którym mowa § 2 pkt 18 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego, wykonującego zawód adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego albo radcę Prokuraturii</p>	<p><b>Uwaga zasadna.</b></p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, oraz projektowany § 3 ust. 1, zgodnie z którym bezpośrednio, wzajemne doręczenia pism i załączników między użytkownikami za pośrednictwem portalu informacyjnego dokonuje się przez umieszczenie treści pisma w module „Moje doręczenia”, prowadzą do niespójności ze zdaniem pierwszym w art. 132 § 1 k.p.c., z którego wynika, że w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej (a nie będący użytkownikiem konta radca Prokuratorii Generalnej) doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami.	
6.	RCL	§ 2	W odniesieniu do projektowanej w § 2 pkt definicji „elektronicznego potwierdzenia przekazania pisma” – projektowana definicja powinna zawierać zamknięty katalog zestawu danych, które powinien zawierać przedmiotowy dokument. Powyższe należy odnieść także do projektowanej w § 2 pkt 8 definicji „metryki pisma”.	<b>Uwaga zasadna w części odnoszącej się do elektronicznego potwierdzenia przekazania pisma.</b> Metryka pisma nie ma bezpośredniego przedłożenia na uprawnienia procesowe stron, stąd nie ma potrzeby tworzenia katalogu zamkniętego.
<b>B936 – doręczanie pism za pośrednictwem PI</b>				
1.	MRPiPS	Uwaga ogólna	Regulacje zawarte w projekcie rozporządzeń uzupełnić o przepisy zapewniające dostępność wnoszonych pism procesowych osobom ze szczególnymi potrzebami oraz gwarantujące dostępność trybu ich składania wyżej wskazanym osobom. Omawiane regulacje powinny uwzględniać między innymi potrzeby radców prawnych i adwokatów z niepełnosprawnością wzroku oraz osób niewidomych będących stronami postępowań sądowych. Powinny mieć na uwadze potrzeby osób niesłyszących chcących zapoznać się z treścią pism procesowych poprzez zapewnienie tłumaczenia na język migowy.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Portal informacyjny spełnia wymogi określone w art. 5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Nie ma potrzeby przenoszenia gwarancji wynikających z przepisów ustawy do przepisów rozporządzenia.  Już obecnie osoby niewidome są użytkownikami portalu informacyjnego i posługują się podczas korzystania z portalu

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>specjalnymi czytnikami ekranowymi, czytającymi tekst i obiekty umieszczanych na stronach internetowych. Portal jest budowany w oparciu o wytyczne WCAG, jest testowany pod kątem pracy osób niewidomych. Również nowe funkcjonalności będą dostępne dla osób niewidomych i słabowidzących.</p> <p>Wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego do 1 marca 2027 roku stanowi jedynie rozwiązanie fakultatywne dla profesjonalnych pełnomocników. Wszyscy pełnomocnicy do tego czasu zachowają możliwość wnoszenia pism drogą tradycyjną.</p>
2.	MRPiPS	Uwaga ogólna	Projekt powinien być przedmiotem konsultacji publicznych z organizacjami reprezentatywnymi w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt rozporządzenia udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą przekazania projektów do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.</p> <p>Zgodnie z § 36 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (t.j. M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) wnioskujący skierował projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowisk. Konsultacje publiczne pozostawały natomiast otwarte dla wszystkich osób, podmiotów i instytucji.</p>

## Uwagi

### do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)

				<p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.). Przygotowywane przez Radę Ministrów oraz jej członków projekty założeń projektów ustaw, projekty aktów prawnych, projekty strategii, projekty programów oraz projekty innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów w sprawach, o których mowa w art. 1, są kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady.</p> <p>Projektowane rozporządzenie nie należy dotyczy spraw określonych w art. 1 tej ustawy.</p>
3.	MSWiA	§ 1 pkt 1 lit. a	<p>W § 1 pkt 1 lit. a ww. projektu zmieniana jest definicja „użytkownika konta” w ten sposób, że następuje odesłanie do definicji „użytkownika konta” zawartej w projektowanym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego, zgodnie z którym użytkownikiem konta jest „osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym”.</p> <p>Wydaje się, iż zmiana definicji doprecyzowuje jedynie, że poszczególne czynności na koncie realizuje konkretna osoba fizyczna i tak jak dotychczas system będzie przypisywał realizowane czynności (dokonywanie odbioru/zgłoszone wnioski) do poszczególnych użytkowników – profili zależnych w przypadku ruchów na kontach podmiotów publicznych. W dalszym ciągu w projekcie brakuje doprecyzowania,</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c. jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub pełnomocnika do doręczeń, pisma sądowe doręcza się tym osobom. Pismo wzywające stronę do osobistego stawiennictwa doręcza się tylko bezpośrednio tej stronie, z wyjątkiem strony, o której mowa w art. 1135<sup>5</sup> § 1. Regulacja ustawowa przesądza komu doręcza się pisma w przypadku ustanowienia pełnomocnika i przepisy rozporządzenia nie mogą odmiennie regulować tej kwestii. Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469 z późn. zm.) zmodyfikowano art. 133 § 3 k.p.c.,</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

		<p>że w przypadku organu publicznego, w szczególności organu emerytalnego określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, doręczenia powinny być dokonywane wyłącznie na konto instytucjonalne z pominięciem pracowników tego organu (tj. radców prawnych).</p> <p>Część sędziów, powołując się na obowiązujący przepis art. 131<sup>1a</sup> ust. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.), uznaje pierwszeństwo doręczeń profesjonalnym pełnomocnikom (radcom prawnym), a nie na konto instytucjonalne podmiotu publicznego, co powoduje istotne utrudnienia w obsłudze procesowej tego podmiotu. Pracownicy wydziału obsługi prawnej Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, zwanego dalej „ZER MSWiA”, wnioskuje w pismach procesowych, m.in. we wniosku o uzasadnienie wyroku, o dokonywanie doręczeń na konto instytucjonalne ZER MSWiA.</p> <p>Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA zgłaszał w 2024 r. na etapie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji uwagę do projektu obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (nr wpisu do wykazu prac legislacyjnych Ministra Sprawiedliwości - A516). Projekt (w wersji z dnia 12 września 2023 r.) zawierał § 6 w brzmieniu: „Pisma podlegające doręczeniu prokuratorowi, organowi emerytalnemu określonymu przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej udostępnia się wyłącznie za pośrednictwem kont instytucjonalnych tych podmiotów.”. W toku prac nad projektem przepis ten został usunięty, dlatego ZER MSWiA zgłosił uwagę na</p>	<p>który wcześniej obligował dokonywać doręczeń organowi uprawnionemu do reprezentowania Skarbu Państwa lub upoważnionemu pracownikowi, nawet jeśli Skarb Państwa w postępowaniu był reprezentowany przez pełnomocnika. Od tego czasu obowiązuje pierwszeństwo doręczeń do pełnomocnika zawodowego bez względu na podmiot, który jest przez niego reprezentowany.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że identyczny sposób doręczenia są realizowane na gruncie KPA (art. 40 § 2 k.p.a) i systemu e-Doręczeń. Doręczenia są realizowane na adresy pełnomocników, a nie instytucji. Wyjątkowo traktowana jest Prokuratoria Generalna RP z uwagi na to, że występuje ona w charakterze pełnomocnika instytucjonalnego (w imieniu SP działa Prokuratoria Generalna RP, a nie upoważnieni radcy czy referendarze Prokuraturii Generalnej RP).</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obowiązujący od 1 marca 2026 r. art. 125<sup>1</sup> § 2 k.p.c. umożliwi dokonywanie zawiadomienia o wypowiedzeniu pełnomocnictwa oraz zgłoszenia do udziału w sprawie pełnomocnika za pośrednictwem portalu informacyjnego, co ograniczy koszty związane ze składaniem takich pism.</p> <p>Opisany w uwadze problem powinien być rozwiązany przy użyciu API, a nie na drodze zmian legislacyjnych. Istnieje możliwość technicznej integracji systemu wewnętrznego podmiotu publicznego z API Portalu Informacyjnego, co umożliwia pobranie</p>
--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>etapie prac Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji mającą na celu jego przywrócenie wyłącznie w odniesieniu do ZER MSWiA. W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę Minister Sprawiedliwości pismem z dnia 5 marca 2024 r., znak: DLPC-V.4190.9.2023, skierowanym do Sekretarza Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, wskazał, iż przepis został usunięty na skutek uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu, jednakże przedstawiono interpretację, iż „z art. 131<sup>1a</sup> § 1 zd. 1 k.p.c., wynika, że takim podmiotom jak - prokurator, organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, czy też Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej (przez ich wyraźne wyliczenie) pisma będą doręczane wprost na ich konto instytucjonalne w portalu informacyjnym, nie zaś na konta ich pełnomocników.”. Z uwagi na powyższe oraz wskazywaną przez Ministra Sprawiedliwości potrzebę pilnego wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, ZER MSWiA wycofał się ze zgłoszonej uwagi.</p> <p>Jednakże praktyka działania sądów po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 368) okazała się analogiczna do dotychczasowej, tzn. wyroki i pisma sądowe nadal doręczane są w portalu informacyjnym w większości przypadków na konta poszczególnych pełnomocników procesowych ZER MSWiA, również tych, z którymi stosunek pracy został rozwiązany. W marcu 2024 r. ZER MSWiA wystosował do Przewodniczących Wydziałów Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądów Apelacyjnych i Sądów Okręgowych, w których toczą się postępowania, w których stroną jest ZER MSWiA, pisma z informacjami o odwołaniu</p>	<p>danych wyłącznie z profilu zawodowego pełnomocnika, pod warunkiem jednak, że użytkownik obsługuje jedynie podmiot, który dane te pobiera. Obecnie nie ma możliwości separacji spraw w ramach poprzez ich przypisanie do zdefiniowanego klienta, aczkolwiek taka funkcjonalność została przewidziana na ścieżce rozwojowej systemu.</p>
--	--	--	--	---

## Uwagi

### do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)

			<p>pełnomocnictw poszczególnych radców prawnych i prośbą o przesyłanie pism sądowych na konto instytucjonalne ZER MSWiA, z powołaniem się na art. 131<sup>1a</sup> § 1 zdanie 1 k.p.c. Sądy w większości przypadków nie uwzględniły tej prośby. Pisma ZER MSWiA nie przyniosły pożądanych efektów, gdyż sądy wymagają odwoływania pełnomocnictw w każdej indywidualnej sprawie, co biorąc pod uwagę skalę postępowań z udziałem Zakładu jest trudne do zrealizowania.</p> <p>Nadal pisma sądowe (w tym wyroki) doręczane są na konta radców prawnych, z którymi został rozwiązany stosunek pracy lub przebywających na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, co skutkuje brakiem faktycznego doręczenia pisma procesowego (wyroku) do organu emerytalnego, a w konsekwencji pozbawieniem organu emerytalnego możliwości terminowego realizowania prawomocnych wyroków i czynności procesowych.</p> <p>Mając na względzie, iż w wyżej wymienionym piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2024 r. stwierdzono, że: „W razie potrzeby Ministerstwo Sprawiedliwości może także wystosować do prezesów sądów pismo wraz ze swoim stanowiskiem zwracającym uwagę na podniesione przez Pełnomocnika Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do spraw Informatyzacji kwestie”, ZER MSWiA wystąpił z taką potrzebą, tj. prośbą o pilne rozwiązanie problemu doręczeń pism sądowych, pismem z dnia 21 maja 2024, znak WOP-0741-1/2024-AŻ, skierowanym do Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Wystąpienie to również nie przyniosło rozwiązania istniejącego problemu.</p> <p>W związku z powyższym MSWiA wnosi o dodanie w opiniowanym projekcie dodatkowego przepisu w</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>brzmieniu:          „Pisma podlegające doręczeniu podmiotom publicznym udostępnia się wyłącznie za pośrednictwem kont tych podmiotów, z pominięciem kont pełnomocników profesjonalnych zatrudnionych w tych podmiotach.”.</p> <p>Jeżeli w opinii projektodawców przepis taki w odniesieniu do wszystkich podmiotów publicznych nie jest zasadny, proszę o dodanie przepisu tylko w odniesieniu do ZER MSWiA:          „Pisma podlegające doręczeniu organowi emerytalnemu określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych udostępnia się wyłącznie za pośrednictwem konta tego organu, z pominięciem kont radców prawnych obsługujących ten organ.”.</p>	
4.	RCL	§ 2 w zw. z § 4 ust. 3	<p>W świetle projektowanych zmian w § 2 zmienianego rozporządzenia, tj. zmiany definicji: „konta” (pkt 1) i „użytkownika konta” (pkt 2) oraz dodania nowej definicji – „właściciela konta” (pkt 2a), potwierdzenia wymaga brak potrzeby nowelizacji także przepisów § 2 pkt 3 i § 4 ust. 2 zmienianego rozporządzenia, które odnoszą się jedynie do „użytkownika konta” (którym będzie jedynie osoba fizyczna, dla której założono konto) a nie do szerszej kategorii „właściciela konta” (obejmującej osoby fizyczne, podmioty oraz podmioty publiczne w rozumieniu rozporządzenia w sprawie PI). Szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga także intencja zmian wprowadzanych w § 4 ust. 3, gdzie wskazano na obydwa ww. podmioty – z których jeden występuje jako podmiot, „któremu doręczono pismo” (właściciel), a drugi jako podmiot, który „odebrał pismo” (użytkownik konta).</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b> Właściciel konta, któremu doręczono pismo to strona postępowania, do której organ procesowy nadał odebraną przesyłkę. Natomiast użytkownik konta, który odebrał pismo, to osoby fizyczna, która faktycznie podjęła (odebrała) pismo w systemie teleinformatycznym. W przypadku podmiotów, podmiotów publicznych (w imieniu których zawsze działa upoważniony użytkownik), działania z wykorzystaniem profili zależnych osoby te nie będą tożsame.</p>
5.	MC	§ 4 ust. 3	<p>Używanie stwierdzeń „w tym”, „w szczególności”, czy „co najmniej” przy ustalaniu zakresu danych osobowych jakie będą obowiązkowo przetwarzane w</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b>          Aktualnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca</p>



## Uwagi

### do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)

			<p>elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji wydaje się nie wypełniać zasad RODO, określonych w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO. Proponowana regulacja w ww. przepisie ustanawia jedynie przykładowe dane jakie będą przetwarzane w elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji, a przez to katalog danych osobowych jakie będą mogły być wymagalne i obowiązkowo przetwarzane w tych potwierdzeniach jest otwarty, nieograniczony i nieprecyzyjny. Przepis ten zezwala tym samym na przetwarzanie danych osobowych, które nie są wystarczająco zdefiniowane ani możliwe do zidentyfikowania. Zatem przepisy materialne regulujące ingerencję w prawo do prywatności nie spełniają wymogu jasności i precyzji RODO.</p> <p>Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a RODO dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Stosownie do art. 5 ust. 1 lit. b RODO, dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. Ponadto, zasada minimalizacji danych określona w art. 5 ust. 1 lit. c RODO wymaga, aby dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.</p> <p>Mając na względzie powyższe, wnoszę o rozważenie usunięcia z § 1 pkt 3 projektu rozporządzenia zmieniającego § 4 ust. 3 nowelizowanego rozporządzenia słów: „w szczególności”.</p>	<p>2024 r. w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 368), które § 4 ust. 3 również posługuje się katalogiem otwartym. Zgodnie z tym przepisem elektroniczne potwierdzenie odbioru korespondencji zawiera w szczególności: oznaczenie doręzonego pisma, nazwę użytkownika konta, któremu doręczono pismo, datę jego odbioru albo informację, że doręczenie uznaje się za skuteczne, informację o dacie umieszczenia pisma w portalu informacyjnym razem z oznaczeniem doręzonego pisma. Obecnie projektowana nowelizacja przewiduje jedynie dostosowanie treści przepisu do nowej siatki pojęciowej.</p> <p>Wskazany katalog ma charakter otwarty, co wynika z uwarunkowań technicznych i ewentualnej potrzeby przyszłych modyfikacji wynikających ze zmian prawnych, w tym w zakresie uregulowań technologicznych lub cyberbezpieczeństwa, którym będzie podlegał portal informacyjny. W zakresie przetwarzania danych osobowych przez sąd podstawową przesłankę stanowi wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c RODO). Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego oraz Kodeksu postępowania karnego stanowią materialną podstawę przetwarzania tzw. danych sądowych, przy czym nie zawierają one enumeratywnego wyliczenia kategorii przetwarzanych danych. Przepisy rozporządzenia mają charakter uzupełniający</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				wobec regulacji proceduralnych.
<b>B937 – w sprawie PI</b>				
1.	MC	Uwaga ogólna	<p>Zgłaszam postulat przeprowadzenia i przedstawienia oceny skutków dla ochrony danych (Data Protection Impact Assessment – DPIA) w odniesieniu do ustanawianych w projekcie procesów przetwarzania danych.</p> <p>Przedmiotowy projekt rozporządzenia wprowadza istotne zmiany w funkcjonowaniu Portalu Informacyjnego sądów powszechnych, które wiążą się z uruchomieniem nowych procesów przetwarzania danych osobowych na znaczną skalę oraz z wykorzystaniem nowych technologii informatycznych. Z uwagi na charakter spraw rozpoznawanych przez sądy powszechne, przetwarzanie to będzie obejmować szeroki zakres danych, w tym:</p> <p>1) szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 RODO (np. dane o stanie zdrowia, poglądach politycznych, przynależności wyznaniowej, które mogą pojawiać się w aktach spraw i orzecznictwie);</p> <p>2) dane dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa, o których mowa w art. 10 RODO.</p> <p>W tej sytuacji przeprowadzenie oceny skutków jest obligatoryjne przed rozpoczęciem przetwarzania. Obowiązek ten wynika wprost z art. 35 ust. 1 RODO. Brak przeprowadzenia rzetelnej analizy ryzyka (DPIA) na etapie projektowania przepisów uniemożliwia weryfikację, czy w projektach rozporządzeń przewidziano wystarczające środki techniczne i organizacyjne (tzw. privacy by design), które zabezpieczyłyby dane wrażliwe oraz dane z art. 10 RODO przed zagrożeniami.</p> <p>W związku z powyższym należy rozważyć przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), jeżeli przetwarzanie danych osobowych wynika z obowiązku prawnego przewidzianego w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, a w ramach procesu legislacyjnego przeprowadzono ogólną ocenę skutków regulacji, ocena skutków dla ochrony danych może stanowić integralną część tej oceny. Oznacza to, że w przypadku nowelizacji ustawowej wprowadzającej podstawy prawne przetwarzania danych osobowych, właściwym etapem do przeprowadzenia analizy ryzyk dla praw i wolności osób, których dane dotyczą, jest etap prac nad projektem ustawy, w szczególności w ramach oceny skutków regulacji. Projektowane rozporządzenia mają charakter wyłącznie wykonawczy wobec regulacji ustawowej i nie kreują samodzielnych, nowych podstaw przetwarzania danych osobowych, lecz jedynie doprecyzowują rozwiązania przyjęte przez ustawodawcę na poziomie ustawowym, w granicach upoważnienia ustawowego. Tym samym nie stanowią one aktu, na etapie którego zachodziłaby konieczność przeprowadzania odrębnej oceny skutków dla ochrony danych, skoro zasadnicze elementy przetwarzania – w tym jego cele i zakres – zostały już określone w przepisach rangi ustawowej.</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			(DPIA) dla projektowanych regulacji oraz poinformować w uzasadnieniu i OSR o jej wynikach. W przypadku stwierdzenia, że nowe regulacje nie powodują istotnej zmiany w zakresie procesów przetwarzania danych osobowych w Portalu informacyjnym, należy w uzasadnieniu projektu umieścić w tym przedmiocie stosowną informację.	Należy ponadto wskazać, że w toku prac legislacyjnych nad projektem ustawy, w tym w ramach uzasadnienia projektu oraz oceny skutków regulacji, nie zgłoszono uwag ani zastrzeżeń ze strony krajowego organu nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych, pomimo zapewnienia temu organowi możliwości udziału w konsultacjach publicznych. Okoliczność ta potwierdza, że przyjęte na poziomie ustawowym rozwiązania zostały uznane za zgodne z wymogami RODO. W konsekwencji projektowane rozporządzenia nie modyfikują ani nie rozszerzają przyjętych już założeń ustawowych w zakresie przetwarzania danych osobowych.
2.	RCL	Uwaga ogólna	Projekt nie wydaje się realizować w pełni upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ponieważ nie zawiera przepisów normujących warunki techniczne funkcjonowania portalu informacyjnego. Przepisy projektu, w szczególności § 3, określają wyłącznie minimalne wymagania po stronie użytkownika, a nie normują aspektów technicznych funkcjonowania samego portalu jako systemu teleinformatycznego utrzymywanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, takich jak warunki dotyczące jego architektury, dostępności, bezpieczeństwa, interoperacyjności oraz utrzymania systemu. Zauważa się także, że w § 3 projektu nie jest zasadne posługiwanie się pojęciem „warunków funkcjonowania portalu informacyjnego”, gdyż funkcjonowanie portalu leży po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości i nie stanowi przedmiotu	<b>Uwaga niezasadna.</b> Dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366) nie zawierało tego typu regulacji, choć zostało wydane na podstawie zbliżonej delegacji ustawowej. W projektowanych przepisach wskazano jednak, że portal informacyjny został stworzony jako aplikacja o architekturze klient - serwer. Szczegółowe definiowanie w rozporządzeniu aspektów technicznych prowadziłoby do nadmiernej kazuistyki i obniżenia elastyczności wymaganej przy pracach rozwojowych nad systemem. Elementy budowy systemu informatycznego stanowią materię dokumentacji technicznej (liczącej

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>regulacji skierowanej do użytkowników - przepis § 3 w rzeczywistości określa bowiem wyłącznie warunki korzystania z portalu przez użytkowników, a nie warunki jego funkcjonowania. W konsekwencji przy obecnym brzmieniu wyliczenia zawartego w § 3 wprowadzenie do wyliczenia powinno zostać odpowiednio zmienione w sposób jednoznacznie odnoszący się do korzystania z portalu, a nie do jego funkcjonowania;</p>	<p>ponad 1500 stron), a nie regulacji prawnej. Minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773).</p> <p>Przykładowo można również wskazać na inną regulację - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2022 r. w sprawie portalu danych (Dz. U. poz. 2415), w których standardy techniczne prowadzenia portalu określono przez funkcję realizowane przez portal i wskazanie, że portal działa całodobowo.</p>
3.	MRPiPS	Uwaga ogólna	<p>Regulacje zawarte w projekcie rozporządzeń uzupełnić o przepisy zapewniające dostępność wnoszonych pism procesowych osobom ze szczególnymi potrzebami oraz gwarantujące dostępność trybu ich składania wyżej wskazanym osobom. Omawiane regulacje powinny uwzględniać między innymi potrzeby radców prawnych i adwokatów z niepełnosprawnością wzroku oraz osób niewidomych będących stronami postępowań sądowych. Powinny mieć na uwadze potrzeby osób niesłyszących chcących zapoznać się z treścią pism procesowych poprzez zapewnienie tłumaczenia na język migowy.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Portal informacyjny spełnia wymogi określone w art. 5 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Nie ma potrzeby przenoszenia gwarancji wynikających z przepisów ustawy do przepisów rozporządzenia.</p> <p>Już obecnie osoby niewidome są użytkownikami portalu informacyjnego i posługują się podczas korzystania z portalu specjalnymi czytnikami ekranowymi, czytającymi tekst i obiekty umieszczanych na stronach internetowych. Portal jest</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>budowany w oparciu o wytyczne WCAG, jest testowany pod kątem pracy osób niewidomych. Również nowe funkcjonalności będą dostępne dla osób niewidomych i słabowidzących.</p> <p>Wnoszenie pism za pośrednictwem portal informacyjnego do 1 marca 2027 roku stanowi jedynie rozwiązanie fakultatywne dla profesjonalnych pełnomocników. Wszyscy pełnomocnicy do tego czasu zachowają możliwość wnoszenia pism drogą tradycyjną.</p>
4.	MRPiPS	Uwaga ogólna	Projekt powinien być przedmiotem konsultacji publicznych z organizacjami reprezentatywnymi w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt rozporządzenia udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą przekazania projektów do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.</p> <p>Zgodnie z § 36 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (t.j. M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) wnioskujący skierował projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowisk. Konsultacje publiczne pozostawały natomiast otwarte dla wszystkich osób, podmiotów i instytucji.</p> <p>Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>2018 r. poz. 2232 z późn. zm.). Przygotowywane przez Radę Ministrów oraz jej członków projekty założeń projektów ustaw, projekty aktów prawnych, projekty strategii, projekty programów oraz projekty innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów w sprawach, o których mowa w art. 1, są kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady.</p> <p>Projektowane rozporządzenie nie należy dotyczy spraw określonych w art. 1 tej ustawy.</p>
5.	RCL	Uwaga ogólna	<p>Analiza projektu rozporządzenia wskazuje na przerost katalogu definicji legalnych zawartych w § 2 w stosunku do ich rzeczywistego wykorzystania normatywnego w dalszych przepisach Część pojęć zdefiniowanych w § 2 nie została w ogóle użyta w normatywnej treści projektu, a część została użyta jedynie incydentalnie, jednorazowo lub marginalnie, co podważa zasadność ich ujmowania w katalogu definicji ogólnych. Dotyczy to przykładowo definicji zawartej w § 2 pkt 3, dotyczącej identyfikatora osoby fizycznej (użytej tylko w § 4 ust. 5), oraz w § 2 pkt 16, dotyczącej rozliczalności działań (użytej jedynie w definicyjnym przepisie § 2 pkt 7). Podobne uwagi dotyczą przepisów definiujących nazwę użytkownika, profil domyślny oraz identyfikator podmiotu innego niż podmiot publiczny. W przypadku powyższych pojęć brak jest potrzeby ich definiowania w § 2, a ewentualne wyjaśnienie ich znaczenia może zostać dokonane bezpośrednio w przepisach, w których pojęcia te występują,</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Zgodnie z § 146 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283).W ustawie lub innym akcie normatywnym formułuje się definicję danego określenia, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane określenie jest wieloznaczne;</li> <li>2) dane określenie jest nieostre, a jest pożądane ograniczenie jego nieostrości;</li> <li>3) znaczenie danego określenia nie jest powszechnie zrozumiałe;</li> <li>4) ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia.</li> </ol> <p>Dla wprowadzenia definicji danego pojęcia wystarczy, aby wystąpiła jedna z przesłanek wymienionych w punktach od 1-4</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				zacytowanego przepisu.
6.	RCL	§ 2 pkt 3	W definicji „identyfikatora osoby fizycznej” zbędne jest określenie „osobisty krajowy numer identyfikacyjny” – które nie jest pojęciem normatywnym funkcjonującym w polskim systemie prawa. Intencją projektodawcy jest tutaj odniesienie się do numeru PESEL, i tym samym brak jest potrzeby wprowadzania nowego, opisowego określenia, gdyż „numer PESEL” jest nazwą własną, powszechnie i jednoznacznie funkcjonującą w polskim porządku prawnym.	<b>Uwaga zasadna.</b>
7.	RCL	§ 2 pkt 7	Definicja „likwidacji konta” zawarta w § 2 pkt 7 obejmuje niejasne sformułowanie dotyczące „minimalnego zestawu danych pozwalającego na zachowanie rozliczalności działań”. Konieczne jest jednoznaczne wskazanie, jakie konkretnie dane będą przechowywane po likwidacji konta, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. Należy również zauważyć, że regulacja w tym zakresie powinna mieć charakter materialny, a nie wyłącznie definicyjny.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Definicja „likwidacji konta” została świadomie skonstruowana w sposób ogólny, wskazując na cel przechowywania danych („zachowanie rozliczalności działań”), a nie na szczegółowy katalog danych. Takie podejście jest uzasadnione specyfiką aktu wykonawczego (poruszającego kwestie techniczne) i zapewnia elastyczność w dostosowaniu rozwiązań technicznych do rozwoju systemu. Definicja służy wyjaśnieniu pojęcia używanego w projekcie rozporządzenia, natomiast szczegółowe wymogi materialne dotyczące procedury likwidacji konta znajdują się w części normatywnej projektu rozporządzenia. Wbrew sugestii zawartej w uwadze, umieszczenie w rozporządzeniu wykazu szczegółowych danych technicznych (chodziłoby w szczególności o login techniczny, ID roli, timestamp, identyfikator dokumentu, krótki opis i kod czynności) byłoby niecelowe, nieczytelne i mogłoby

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>prowadzić do szybkiej dezaktualizacji przepisów wraz z rozwojem technologii. Tego rodzaju specyfikacja techniczna powinna być przedmiotem dokumentacji technicznej systemu, nie zaś przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p>
8.	RCL	§ 2 pkt 10	<p>Zastosowana w projekcie siatka pojęciowa opiera się na rozróżnieniu pomiędzy „osobą fizyczną” a „podmiotem”, przy czym pojęcie „podmiot” zostało zdefiniowane w sposób wyłączający osoby fizyczne. Taka konstrukcja terminologiczna jest niezgodna z systemowym znaczeniem pojęcia „podmiot”, w którym osoba fizyczna stanowi podmiot praw i obowiązków. W konsekwencji przyjęcie, że „podmiot” oznacza wyłącznie osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzi do terminologii odbiegającej od utrwalonego języka prawnego i prawniczego, a także może utrudniać interpretację przepisów, zwłaszcza w kontekście relacji pomiędzy „osobą fizyczną”, „podmiotem” i „podmiotem publicznym”. Z punktu widzenia spójności terminologicznej i przejrzystości regulacji zasadne jest rozważenie zmiany nazewnictwa pojęcia „podmiot” na określenie jednoznacznie wskazujące, że chodzi o podmioty inne niż osoby fizyczne, na przykład „podmiot niebędący osobą fizyczną”.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Pojęcie „podmiot” nie ma w polskim systemie prawnym jednego, uniwersalnego znaczenia normatywnego. Jego zakres semantyczny jest niejednokrotnie określany przez projektodawcę w ramach konkretnego aktu prawnego zgodnie z jego potrzebami regulacyjnymi. Definicja legalna zawarta w § 2 projektu rozporządzenia wypełnia tę funkcję i nie narusza żadnych reguł techniki prawodawczej. Ewentualne wątpliwości interpretacyjne są skutecznie eliminowane przez zamieszczenie w § 2 projektu precyzyjnej definicji legalnej pojęcia „podmiot”, która jednoznacznie wskazuje jego zakres znaczeniowy na potrzeby niniejszego rozporządzenia. Wprowadzenie terminu „podmiot niebędący osobą fizyczną” zamiast „podmiot” byłoby zabiegiem sztucznym. Zwrócić uwagę należy, że przyjęta definicja podmiotu nie obejmuje również podmiotów publicznych, co utrudniałoby zbudowanie czytelnego pojęcia i jego definicji.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie konta w systemie</p>



**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe (Dz. U. poz. 2204 z późn. zm.) również wyróżnia podmioty oraz osoby fizyczne (zob. § 2 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia).
9.	RCL	§ 2 pkt 15	Odnosnie do § 2 pkt 15 zawierającego definicję systemu ROBUS jako systemu Rejestru Osób Biorących Udział w Postępowaniach Sądowych wyjaśnienia wymaga status prawny tego systemu - w szczególności wymaga wyjaśnienia, czy system ROBUS spełnia kryteria rejestru publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a jeżeli nie jest rejestrem publicznym, jaka jest jego podstawa prawna oraz charakter prawny.	<b>Uwaga niezasadna.</b> ROBUS służy wyłącznie do prezentacji danych sądom, które pochodzą z innych rejestrów. Jest sądowym systemem teleinformatycznym w rozumieniu art. 175da § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 334 z późn. zm.).
10.	MKSS	§ 3	W pierwszej kolejności zwracam uwagę na zaproponowane brzmienie § 3, który dotyczy warunków technicznych korzystania z portalu informacyjnego i jego funkcjonowania. W pkt 2 omawianej jednostki redakcyjnej wskazano na przeglądarkę internetową w aktualnej wersji lub aplikację dostawców trzecich korzystających z interfejsu programistycznego aplikacji (API) portalu informacyjnego jako na warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego. Tak skonstruowany przepis jest nieprecyzyjny, w związku z brakiem określenia konkretnych parametrów technicznych, szczegółowych reguł oraz funkcji umożliwiających komunikację, a także przejrzystego sposobu użycia oraz możliwości API. Wobec powyższego proponuję dookreślenie warunków technicznych korzystania z portalu informacyjnego w celu zwiększenia pewności korzystania z niego przez przeciętnego użytkownika, co będzie sprzyjać zwiększonemu bezpieczeństwu prawnemu.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366) nie zawierało tego typu regulacji, choć zostało wydane na podstawie zbliżonej delegacji ustawowej. Wskazano jednak, że portal informacyjny zbudowano w architekturze klient-serwer. Szczegółowe definiowanie w rozporządzeniu aspektów technicznych prowadziłoby do nadmiernej kazuistyki i obniżenia elastyczności wymaganej przy pracach rozwojowych nad systemem. Elementy budowy systemu informatycznego stanowią materię dokumentacji technicznej (liczącej ponad 1500 stron), a nie regulacji prawnej. Minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w

## Uwagi

### do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)

				<p>sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773).</p> <p>Przykładowo można również wskazać na inną regulację - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2022 r. w sprawie portalu danych (Dz. U. poz. 2415), w których standardy techniczne prowadzenia portalu określono przez funkcję realizowane przez portal i wskazanie, że portal działa całodobowo.</p> <p>Przyjęty w § 3 pkt 2 projektu poziom szczegółowości regulacji dotyczącej warunków technicznych korzystania z portalu informacyjnego jest celowy i odpowiedni dla aktu rangi rozporządzenia. Wskazanie na przeglądarkę internetową w aktualnej wersji oraz aplikacje dostawców trzecich korzystających z API portalu informacyjnego stanowi wystarczające określenie minimalnych wymagań technicznych po stronie użytkownika, zapewniając jednocześnie elastyczność niezbędną przy uwzględnieniu zmieniających się uwarunkowań technologicznych.</p> <p>Umieszczenie w rozporządzeniu szczegółowych parametrów technicznych, konkretnych reguł komunikacji, funkcji API czy szczegółowego sposobu użycia interfejsu programistycznego byłoby niecelowe i prowadziłoby do szybkiej dezaktualizacji przepisów. Technologie internetowe,</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>standardy przeglądarek oraz interfejsy API podlegają ciągłej ewolucji, a sztywne określenie w akcie prawa powszechnie obowiązującego konkretnych parametrów technicznych skutkowałoby koniecznością częstych nowelizacji rozporządzenia w odpowiedzi na zmiany technologiczne. Szczegółowa specyfikacja techniczna API, w tym parametry komunikacji, dostępne funkcje, metody uwierzytelniania oraz sposób użycia, stanowi przedmiot dokumentacji technicznej portalu informacyjnego, która jest naturalnym i właściwym miejscem dla tego typu informacji. Dokumentacja techniczna może być na bieżąco aktualizowana bez konieczności zmiany przepisów prawa, co zapewnia elastyczność systemu i jego zdolność do adaptacji do zmieniających się warunków technologicznych. Użytkownicy oraz dostawcy aplikacji trzecich mają dostęp do aktualnej dokumentacji API, która zawiera wszystkie niezbędne informacje techniczne. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773) określa wymagania protokołów komunikacyjnych w oprogramowaniu interfejsowym.</p>
11.	MKSS	§ 3 pkt 3-5 w zw. z § 9	Dodatkowo, mając na uwadze treść § 3 pkt 3-5	<b>Uwaga niezasadna.</b>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			projektu, które odnoszą się do obsługiwanie przez portal informacyjny uwierzytelniania wieloskładnikowego tj. poprzez posiadanie adresu poczty elektronicznej czy też opcjonalnie: telefonu z możliwością odbierania wiadomości tekstowych (SMS) oraz poprzez uruchamianie aplikacji generującej kody TOTP (Time-based one time password) - proponuję uwzględnienie przedstawionej kwestii wprost w treści § 9 projektu. Przedmiotowa jednostka redakcyjna określa katalog sposobów uwierzytelniania w portalu informacyjnym, bez uwzględnienia możliwości uwierzytelniania na podstawie logowania z wykorzystaniem uwierzytelniania wieloskładnikowego, w szczególności w odniesieniu do kont typu „administrator”, jednak aktualne brzmienie projektowanego § 9 jest nieadekwatne do celu jakiemu ma służyć tj. jednoznaczne określenie sposobów uwierzytelniania, niezbędnych do prawidłowego korzystania z portalu. Proponowana zmiana legislacyjna wpłynęłaby korzystnie na poziom ochrony zasobów cyfrowych portalu przed nieuprawnionym dostępem.	Możliwość logowania wieloskładnikowego jest na ścieżce rozwojowej systemu. W związku z zaznaczeniem, że istnieje możliwość wykorzystania TOTP funkcja ta będzie mogła zostać zaimplementowana w przyszłości.
12.	RCL	§ 5 pkt 8	Regulacja zawarta w § 5 ust. 8 projektu, polegająca na wyłączeniu organów jednostek z posiadania kont w portalu informacyjnym, wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego i nie została dostatecznie uzasadniona. Rozwiązania w tym zakresie powinny zostać przy tym skonsultowane z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.	<b>Uwaga niezasadna.</b> § 5 ust. 8 projektu ma charakter porządkujący i wyjaśniający a nie wykluczający. Już z definicji podmiotu publicznego można wywieść, że nie ma możliwości tworzenia kont dla organów i urzędów obsługujące przedmiotowe jednostki organizacyjne. Konta w portalu informacyjnym powinny być tworzone zasadniczo dla stron postępowania sądowego. W praktyce w przypadku występowania w postępowaniach Skarbu Państwa lub jednostek samorządowych dochodzi do sytuacji, w których konta w

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>portalu informacyjnym są dublowane lub zakładane dla niewłaściwych podmiotów. Przekłada się to następnie na niepoprawne przypisanie konta do sprawy. Przy błędnym przypisaniu konta do sprawy mogą powstać błędy dotyczące doręczenia korespondencji, a w przyszłości przy szerszym otwarciu portalu informacyjnego na wnoszenie pism również przez podmioty inne niż profesjonalni pełnomocnicy, błędy dotyczące ujawnienia wnoszonych pism w innych systemach. Kwestia ta wymaga uporządkowania już obecnie, w chwili kiedy ilość niewłaściwie założonych kont jest niewielka i istnieje możliwość ich skorygowania.</p> <p>Skarb Państwa jest oznaczany przez dodanie nazwy państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się świadczenie. Istnieją przepisy przyznające zdolność sądową organowi Państwa w określonych sprawach (np. art. 189<sup>1</sup> k.p.c.), lecz wówczas formalną stroną jest organ, a nie osoba prawna Skarb Państwa (oczywiście materialnoprawnie stroną jest Skarb Państwa, który ma obowiązek pokryć koszty zasądzone od organu) – zob. postanowienie SN z 28.01.2025 r., I CSK 3132/23, LEX nr 3838529, M. Dziurda – Oznaczenie stron w sprawach cywilnych. Zagadnienia materialnoprawne i procesowe, WK, 2024, s. 191-193. Mogą zaistnieć również sytuację, w której strona (zwłaszcza powód) błędnie oznaczy pozwanego jako organ jednostki organizacyjnej (np. pozwie Ministra</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>Sprawiedliwości). Nie powinno to prowadzić do braku możliwości dostępu do sprawy z użyciem portalu informacyjnego przez stronę pozwaną, jedynie ze względu na brak konta dla organu jednostki organizacyjnej lub tworzenia dwóch odrębnych kont (w tym przypadku dla Ministra Sprawiedliwości). W projektowanym przepisie wyraźnie zaznaczono, że sprawa taka jest obsługiwana za pomocą konta jednostki organizacyjnej. W przepisie wyraźnie zaznaczono, że organy i urzędy, o których mowa w zdaniu poprzedzającym posiadają wspólne konto zakładanego dla jednostki samorządu terytorialnego albo państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej. Już z tego fragmentu przepisu wynika, że nie mam mowy o wykluczeniu wykorzystania portalu informacyjnego przez organy i urzędy państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych. Konsekwencją projektowanego przepisu jest zakaz dublowania kont dla tych samych jednostek organizacyjnych, które w systemie mogłyby występować nawet w trzech postaciach (gmina, burmistrz, urząd gminy). Podobnie jak w przypadku statio fisci, procesowe pojęcie statio municipi należy utożsamiać z taką jednostką organizacyjną gminy, która nie mając osobowości prawnej, podejmuje czynności procesowe za gminę jako osobę prawną w sprawach, w których będące ich przedmiotem roszczenia wiążą się z działalnością tej jednostki. Regulacja umożliwia tworzenie kont dla takich</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				<p>jednostek (np. ośrodka pomocy społecznej, biblioteki publicznej).</p> <p>Przedmiotowa regulacja nie wyklucza zakładania kont przez piastunów organów do obsługi spraw prywatnych.</p>
13.	MKiŚ	§ 10 ust. 2	<p>Zgodnie z treścią proponowanego przepisu „<i>Jeżeli sprawa w portalu informacyjnym nie może zostać udostępniona bezwnioskowo, należy zgłosić wniosek o udostępnienie sprawy, zawierający dane niezbędne do udostępnienia sprawy</i>”. Wątpliwości budzi w jaki sposób użytkownik portalu ma otrzymać informację, że bezwnioskowe udostępnienie sprawy nie jest możliwe. Jeżeli sprawa w portalu informacyjnym nie może zostać udostępniona bezwnioskowo, należy zgłosić wniosek o udostępnienie sprawy, zawierający dane niezbędne do udostępnienia sprawy. O braku możliwości udostępnienia sprawy bezwnioskowo sąd prowadzący sprawę zawiadomi pełnomocnika zawodowego, podając przyczyny braku bezwnioskowego udostępnienia mu sprawy”.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>Od 1 marca 2026 r., zgodnie z art. 126 § 3 k.p.c. pełnomocnik zawodowy będzie obowiązany do podania numer wpisu pełnomocnika na właściwą listę. Na podstawie tego numeru sekretariat sądowy będzie miał możliwość ustalenia numeru PESEL w systemie ROBUS i wprowadzenia go do systemu SRB (co przekłada się na udostępnienie sprawy w portalu informacyjnym). W większości przypadków pełnomocnicy są już wprowadzeni do systemów SRB i nie ma potrzeby nawet ustalania ich numerów PESEL w systemie ROBUS. Zasadniczo już aktualnie pełnomocnikom zawodowym sprawy są udostępniane bezwnioskowo. Po wejściu w życie omówionej regulacji będzie to dotyczyło praktycznie wszystkich przypadków. Regulacja dotyczy jednak nie tylko zawodowych pełnomocników, lecz również stron korzystających z portalu informacyjnego głównie do monitorowania stanu sprawy sądowej. W takim przypadku udostępnienie sprawy może wymagać kontaktu z sekretariatem sądowym w celu wskazania stosownego identyfikatora konta. Brak dostępu do sprawy w portalu informacyjnym jest w takich wypadkach</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

				sygnałem o potrzebie złożenia wniosku (zwykle poprzedza go kontakt z biurem obsługi interesantów w danym sądzie).
14.	MSWiA	§ 11	Proponuję skrócenie terminu na zamieszczenie protokołu rozprawy sporządzanego wyłącznie pisemnie (§ 11 ust. 2 projektu) z 7 dni na maksymalnie 5 dni od dnia posiedzenia. Umożliwi to stronom zachowanie terminu do podjęcia niezbędnych czynności procesowych. Niektóre czynności powinny być dokonane w ciągu 7 dni, jak na przykład złożenie wniosku o uzasadnienie orzeczenia. Brak opublikowania protokołu rozprawy uniemożliwia otrzymanie informacji, na przykład o wydanym w jej trakcie postanowieniu lub wyroku, a więc istotnie skraca termin na dokonanie ww. czynności procesowej. Doprecyzowania wymaga również brzmienie § 11 ust. 1 projektu dotyczące protokołu sporządzonego za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo dźwięk i obraz w zakresie wskazania terminu jego udostępnienia w portalu informacyjnym.	<b>Uwaga zasadna.</b>
15.	MC	§ 12	Projektowany § 12 nie określa, jak długo będą przechowywane dane po likwidacji konta. Brak terminu usunięcia danych osobowych po likwidacji konta może prowadzić do ich wiecznego przechowywania. Rozliczalność (art. 5 ust. 2 RODO) nie uprawnia do bezterminowej retencji danych byłych użytkowników. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. W związku z powyższym zasadne jest doprecyzowanie w § 12 rozporządzenia, że dane osobowe użytkowników usuwane są np. po 2 latach od likwidacji konta.	<b>Uwaga zasadna.</b>



**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

16.	MC	§ 13 ust. 1	<p>Zgodnie z projektowanym przepisem: „Dane sprawy w portalu informacyjnym przechowuje się przez okres niezbędny ze względu na rodzaj i charakter sprawy, terminy przedawnienia, interesy osób biorących udział w postępowaniu i znaczenie materiałów zawartych w aktach [...]”.</p> <p>Przepis posługuje się niedookreślonymi zwrotami takimi jak „interesy osób biorących udział w postępowaniu” czy „znaczenie materiałów”. Z punktu widzenia RODO okres retencji powinien być precyzyjny lub ustalony w oparciu o obiektywne kryteria. Sformułowanie o „interesie osób” jest subiektywne i może prowadzić do nieuzasadnionego, w zasadzie bezterminowego przetrzymywania danych w systemie teleinformatycznym, nawet po ustaniu celów przetwarzania (np. po prawomocnym zakończeniu sprawy i upływie terminów przedawnienia roszczeń). Portal informacyjny nie jest narzędziem do celów archiwizacji, ale informacyjnym i dostępowym.</p> <p>W związku z powyższym, należy powiązać okres przechowywania danych w Portalu z chwilą zakreslenia sprawy w systemie repertoryjnym lub przekazaniem akt do archiwum zakładowego, z ewentualnym buforem czasowym (np. 1 rok po archiwizacji).</p>	<b>Uwaga zasadna.</b>
17.	MKiŚ	§ 14 ust. 1 i 2	<p>Przepis określa sytuację dotychczasowych kont instytucjonalnych utworzonych na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366). Brak jest natomiast regulacji odnoszącej się do kont utworzonych przed wejściem w życie ww. rozporządzenia (np. konto MKiŚ zostało utworzone na podstawie wniosku z 27.07.2021 r.).</p>	<b>Uwaga zasadna.</b>
18.	MSWiA	§ 14 ust. 1 w zw. § 2 pkt 11	<p>Przepis § 14 ust. 1 przedstawionego projektu wskazuje, że dotychczasowe konto instytucjonalne utworzone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Na gruncie projektowanego rozporządzenia konto podmiotu publicznego będzie</p>

**Uwagi**  
**do projektów rozporządzeń wykonawczych do tzw. ustawy portalowej w zakresie procedury cywilnej (A545, A546, B936 i B937)**

			<p>dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366) z dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia stanie się kontem podmiotu publicznego pod warunkiem zachowania zgodności z projektowanym § 5 ust. 8 rozporządzenia.</p> <p>Przepis ten dotyczy zatem Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, który w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego utworzył już konto instytucjonalne w portalu informacyjnym.</p> <p>Niemniej jednak proponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązanie polegające na rezygnacji z pojęcia konta instytucjonalnego wydaje się być niespójne z brzmieniem art. 53e § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, który stanowi, że do posiadania konta instytucjonalnego w portalu informacyjnym obowiązany jest organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Pojęcie konta instytucjonalnego jest zatem pojęciem ustawowym, które nie powinno zostać pominięte w projektowanym rozporządzeniu.</p>	<p>stanowiło dotychczasowe konto instytucjonalne. Pojęcie konta instytucjonalnego nie zostało na gruncie ustawy zdefiniowane. Regulacja ustawowa zostanie skorygowana przez okazji jednej z planowanych nowelizacji ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 334 z późn. zm.), albowiem w przypadku podobnych regulacji dotyczących podmiotów obowiązanych do posiadania konta w portalu informacyjnego nie oznaczono rodzaju konta - przykładowo art. 36a ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1192). Kwestia ta nie będzie przekładała się na funkcjonowanie konta Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w portalu informacyjnym.</p>
--	--	--	--	---